

AUGUSTUS 2023

Als je in de Griekse grondtekst kijkt dan staat daar exousia (Joh. 10:18) i.p.v. "bij machte zijn" . Jezus had vanwege zijn getrouwheid tot in de dood, de autoriteit ontvangen om het leven uit Gods hand terug te mogen ontvangen, evenals hij ook de exousia, de autoriteit van God had ontvangen om te mogen sterven.

Paulus zegt dat Jezus door God is opgewekt en dat God ook onze sterfelijke lichamen levend zal maken door zijn geest die in ons woont (Rom. 8:11).

Groet,
Elle

Ze zijn inderdaad heel simpel en laten zien dat er m.i. geen voorbestaan is. Een woord is niet een persoon maar de uiting van een persoon. Wijsheid, kennis en onderscheidingsvermogen zijn geen personen maar hoedanigheden van een persoon, in het onderwerp wat wij bespraken is die persoon Jehovah, de enige Schepper van alles.

We laten het er maar bij, want ons gesprek zet bij ons tweeën geen zoden aan de dijk 😞

Dag Drie,

Uit hetgeen er staat blijkt m.i. dat Jehovah zijn eigenschappen en hoedanigheden ging gebruiken (zijn wijsheid is in de schepping zichtbaar en dus dat Jehovah wijs is en dat laat zien of voortbrengt) en verder steeds gebruikt heeft om alles te scheppen. Hij heeft niemand gevraagd om raad, noch dat er een persoon was die bemiddelde in het scheppingsproces bij het begin van de schepping.

Jes. 40:12-14 spreekt in retorische vragen uit dat niemand heeft geweten dat en wat Jehovah zou willen scheppen dan hijzelf. Bij de retorische vragen is het antwoord hier: Niemand behalve de genoemde, nl. Jehovah.

Schriftplaatsen uit de NW-vertaling aangehaald.

Jes. 40:12-14 zegt:

12 Wie heeft de wateren louter in de holte van zijn hand gemeten+ en de afmetingen van de hemel zelf opgenomen met louter een span+ en het stof der aarde in een maat
gevat,+ of met een [balans]wijzer de bergen gewogen, en de heuvels in de weegschaal?*

13 Wie heeft de afmetingen van de geest van Jehovah opgenomen, en wie kan hem als zijn raadsman iets doen weten?+ 14 Bij wie is hij te rade gegaan opdat men hem zou doen verstaan, of wie onderwijst hem in het pad der gerechtigheid, of onderwijst hem kennis,+ of doet hem zelfs de weg van het werkelijke verstand kennen?+

Jes. 42:5 zegt:

5 Dit heeft de [ware] God, Jehovah, gezegd, de Schepper van de hemelen+ en de Grootse Uitspanner ervan;+ die de aarde uitspreidde+ met al wat ze voortbrengt,+ die adem*+ geeft aan het volk daarop,+ en geest aan hen die erop wandelen:+*

En Jerem. 51:15 zegt:

AUGUSTUS 2023

15 Hij is de Maker van de aarde door zijn kracht, + Degene die het productieve land door zijn wijsheid+ stevig bevestigt, + en Degene die door zijn verstand+ de hemelen heeft uitgespannen. +*

De Spreukendichter dicht in Spr. 8:22-31 in poëtische bewoordingen en door **personificatie***) dat de wijsheid van Jehovah aanwezig was bij het scheppen, heel simpel dus..... Maar wijsheid is geen persoon, doch een deel van de persoonlijkheid van Jehovah. En Jehovah gebruikt o.a. wijsheid als een deel van zijn "gereedschappen" als het ware.

*) Een personificatie is een vorm van beeldspraak waarbij levenloze zaken, niet-menselijke levensvormen of abstracte begrippen menselijke eigenschappen krijgen toegeschreven, of waarbij ze als een (levend) persoon worden opgevoerd. De personificatie kan worden opgevat als behorend tot de 'familie' van de metaforen.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Personificatie>

In Jehovah's schepping van en in alles komen dan ook zijn wijsheid en scheppingswoorden (b.v. Ps. 33:6 en 9) en scheppingskracht tot uiting en wordt zijn dynamische energie zichtbaar, zowel in het allerkleinste als in het allergrootste, in micro en macro scheppingen.

Rom. 1:20 zegt:

Want zijn onzichtbare+ [hoedanigheden] worden van de schepping der wereld af duidelijk gezien,+ omdat ze worden waargenomen door middel van de dingen die gemaakt zijn,+ ja, zijn eeuwige kracht+ en Godheid,*+ zodat zij niet te verontschuldigen zijn; +*

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Wat jij zegt, wordt bevestigd in Rom. 5:14 waar staat (NW-vertaling): 14 Niettemin heeft de dood als koning geregeerd van Adam tot Mozes,+ zelfs over hen die niet hadden gezondigd naar de gelijkheid van de overtreding [begaan] door Adam,+ die overeenkomst vertoont met hem* die zou komen.+".

Ook in de Openbaring 20:13-14 komt naar voren dat zowel de zee als de dood en de Hades of het dodenrijk worden gezien als personen die de doden in hen opgeven. En dat niet alleen, zelfs is het zo dat de dood en de Hades/het dodenrijk, 2 abstracte zaken, als concrete personen worden gezien die in de tweede dood worden geworpen.

De dood is een abstract iets, maar wordt als een concreet persoon voorgesteld. Zo is het ook in Spr. 8, waar de wijsheid van God als een meesterknecht, maar in het verband van Spreuken ook als een vrouw wordt voorgesteld, terwijl het geen vrouw is.

Groetjes,
Elle

AUGUSTUS 2023

Dag Rhode,

De Colossenzen moesten ook in mijn visie, net als dat wij dat moeten, nog verder groeien in nauwkeurige kennis en wijsheid ondanks dat zij, maar ook wij, gezalfd waren/zijn met Gods geest.

Ik geloof dat de kracht en de wijsheid van God om de schepping te redden, in Jezus is geopenbaard, anders gezegd tot uitdrukking werd gebracht in Jezus door het werk van Jezus aan het kruis als de lijdende knecht die de autoriteit in hemel en op aarde kreeg om in de kracht van God alles te doen wat God hem had opgedragen. Ook Efeze hoofdstuk 1 spreekt over de opdracht en de positie die God Jezus gaf om dit te doen. Jezus zelf was gezonden tot de verloren schapen van het huis Israëls, en Jezus zond de joodse apostelen uit naar de heidenvolken om het evangelie te prediken zodat zij ook de gelegenheid kregen om Jezus aan te nemen en redding konden ontvangen.

Groetjes,
Elle

Hoi Rhode,

Sorry voor wederom een essay..... 😬😬,

Voor mij spreekt Fil. 2:5 boekdelen, daar dit vers laat zien dat het gaat over de gezalfde Jezus, dus over de mens Jezus die op 30 jarige leeftijd gedoopt was geworden, waarbij de geest van God op hem kwam en dat God daarbij verklaarde dat Jezus zijn geliefde Zoon was, een bijzondere positie en heerlijkheid die hij overigens deelt met zijn discipelen volgens Joh. 17:20-26 en tevens de eenheid zoals/evensals Vader en Zoon één zijn. Zijn discipelen werden, en zijn ook zonen Gods verklaard en gezalfd met de heilige geest van het zoonschap samen met Jezus zoals Paulus in Rom. 8 naar voren brengt.

Fil. 2:5-11 gaat, volgens hoe ik het begrijp, dus niet over een of ander wezen, een engel of de 2e persoon van een drie-eenheid, die zich vernederde door naar de aarde te komen om mens te worden. Jezus werd geboren uit het geslacht van David (Rom. 1:1-4). Mijns inziens gaat het dus over Jezus de gezalfde die Gods Zoon was verklaard en daardoor "rijk" was, lid van de koninklijke familie, ja zelfs erfgenaam van God werd, maar die zich eerst vernederde, anders gezegd "arm" werd door de lijdende knecht van Jes. 52:13-53:12 te worden, om daarna, na dood en opstanding tot Heer verheven te worden waarvoor iedere knie zich zal buigen, tot eer van God de Vader die hem verschaft heeft om de schepping te redden en dat hij in zowel zijn zalving als in zijn knechtschap tot in de dood getrouw is geweest (Heb. 5:7-10; 12:2-3).

In Jes. 52:13 staat dat de knecht voorspoedig zou zijn, hij zou verhoogd worden, ja ten hoogste verheven worden, iets wat overeenkomt met het resultaat van het feit dat hij ter slachting werd geleid als het lam Gods, en in vers 14 staat dan ook dat hij zozeer misvormd was, en niet meer menselijk was zijn verschijning, en niet meer als die der mensenkinderen was zijn gestalte. Dat was vanwege zijn lijden voordat hij naar het kruis

AUGUSTUS 2023

moest lopen, de geseling, en om nog verder te lijden aan het kruis. Als ik het gehele stuk lees van Jes. 52:13-53:12 dan komt dus bij mij Fil. 2:5-11 naar boven.

De gestalte van God is de gestalte van een mens. De mens is de heerlijkheid en het beeld Gods (1 Kor. 11:7). Want de mens werd geschapen naar het beeld en de gelijkenis van God (Gen. 1:26-28). Door het geboren worden krijgt een mens de gestalte Gods en lijkt op God die dat zo verordend heeft bij de schepping van de mens.

Het Gode gelijk zijn wel als een roof of niet als een roof bezien kan op 2 manieren vertaald worden, zegt zelfs een drie-eenheidsaanhanger. De gelijkheid en de heerlijkheid van het aan God gelijk zijn als beeld van God legde hij af door zich te vernederen tot aan de dood door de grootste vernedering, nl. om aan een kruis of hout als een vervloekte gehangene, hangende aan een verafschuwde terechtstellingspaal, te worden om ons vrij te kopen van de eeuwige dood. Dat koste alles wat hij had. Hij gaf alles wat hij had uit liefde voor zijn Vader en uit liefde voor ons. Daar wordt ik elke keer weer bij bepaald wanneer ik van het avondmaal gebruik maak om daarmee Jezus te gedenken totdat hij komt en menigmaal zit ik met tranen in mijn ogen.

Dit schrijf ik niet om ook maar iemand te beleren, maar zo begrijp ik het, en zo wordt ik elke keer weer herinnerd aan het feit dat Jezus voor onze redding zijn heerlijkheid en gode gelijk zijn in zijn volmaakte staat, van geen waarde hechte, hij klemde zich er niet aan vast maar gaf het af, en werd de lijdende en stervende knecht die daarna verheerlijkt werd met de hoogste eer, een voorbeeld voor de Filippenzen, en een voorbeeld voor ons wat nederigheid, onzelfzuchtigheid en liefde betreft, een liefde voor heel het mensengeslacht.....

Hij daalde, voordat hij opsteeg naar de hemel als een beloning en om de profetie van o.a. David uit Ps. 110 te vervullen, eerst neder in de Hades, naar de lagere delen der aarde (Efe. 4:9-10). Dus niet vanuit de hemel naar de aarde, maar van het oppervlakte van de aarde naar het hart der aarde in het graf (Mat. 12:40) waaruit hij een opstanding ontving om naar de hemel te gaan met de wolken om koninklijke heerschappij en autoriteit te ontvangen (Dan. 7:13-14).

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Drie,

Ik vind de tekst ook simpel. Maar ik probeer een tekst in het verband van de gehele inhoud van de bijbel te bestuderen, vandaar dat het lijkt alsof ik er van alles bij haal, maar ik haal er slechts bij (naar mijn mening natuurlijk) wat de tekst verduidelijkt. Beiden vinden we dus de tekst simpel, maar elk op onze eigen manier. Dat is meestal zo, ook nu weer. Het zij zo.

Maar ieder het zijne Drie, no hard feelings 😊.

Welterusten en morgen weer gezond op, althans dat probeer ik 😊.

AUGUSTUS 2023

Groet,
Elle

Dag Rhode,

In hetzelfde "Translaters New Testament" staat op dezelfde blz. 451 "dat Joodse denkers de term *logos* associeerden met hun eigen idee van Wijsheid, een eeuwige Persoon die bestond vóór de schepping en die aanwezig was bij de schepping (zie Spr. 8:22-31)".

Wie waren deze Joodse denkers? Het waren in de 1e plaats de schrijvers van de "de wijsheid-boeken" die geschreven werden tussen het laatste boek Maleachi en Mattheüs. Dat waren de Apocriefe boeken Wijsheid en Ecclesiasticus.

Footnote Proverbs 8 verse 22 to 31 Oxford Study Edition The New English Bible with the Apocrypha

*The personification of Wisdom is of profound theological significance, for it corrects a faulty notion that God was thought of in Wisdom literature as somewhat remote from his creation. A development in the idea of personification can be traced from Job ch. 28, which asks about Wisdom's hiding place, through Proverbs 8.22-31 (and 3.19-20), to Eccles. 24.1-24 and Wis. 7.22-8.21. In Eccles. 24.1 Wisdom is identified with Thora; **In Wis. she is viewed, in a Greek manner, as an emanation of God.***

De Wijsheid is een "zij", geen "hij" in bovengenoemde boeken. In de hierboven genoemde, van de Griekse filosofie afkomstige leerstelling over de Wijsheid, dat zij een "emanatie" (uitvloeiing of uitvloeisel) van God zou zijn, en dat zij dezelfde zou zijn als de *logos*, hebben, zoals hieronder wordt gezegd, de mensen die de drie-eenheid hebben ontwikkeld, gebruik van gemaakt. Oorspronkelijk was het niet de gedachte dat de wijsheid dezelfde zou zijn als de later in het evangelie van Johannes aangehaalde *logos*. Dit bedoelde ik ook in mijn opmerking over jou vraag waar ik mijn opvatting vandaan had. Het oude testament spreekt slechts in profetische zin over iemand die gezalfd zou worden en de gevolgen van de zonde weg zou doen door te sterven als de lijdende knecht.

De leer dat de wijsheid en de *logos* één en dezelfde zouden zijn, komt dus niet uit de bijbel, maar door bedenkzels van mensen in de Griekse filosofie en van Philo, een hellenistische Joodse filosoof, en van Basilides en Valentius, beiden stichters van Gnostische denkrichtingen met esoterische kennis, en anderen die hier beneden nog worden genoemd. De vroegchristelijke schrijvers en denkers hebben deze leerstelling een beetje "opgeschud" en gebruikt voor de leer van de drie-eenheid, waar het geloof in een vóórbestaan van Jezus een aftreksel van is. Mede daarom geloof ik niet in het voorbestaan van Jezus als schepper van alles behalve van hemzelf, naast vele tekstgedeelten die van hetzelfde getuigen.....

De oorsprong van leerstellingen worden dus vaak weggestopt en zijn slechts voor speurders die moeite doen om de oorsprong van iets te ontdekken, zichtbaar. Om deze weg van speuren te verklaren, en de resultaten te voorschijn te krijgen en openbaar te maken, moet men dus ook boeken schrijven om de boel duidelijk te maken of de zaak te vertellen. Dat wordt niet door iedereen gewaardeerd. Zulke schrijvers werden in de tijd vanaf de 1e eeuw als kettters gebrandmerkt, vermoord of verbannen en vervolgd. De

AUGUSTUS 2023

Clerus wilde graag dat de kerkmensen dom bleven. De leken moesten ja knikken en amen zeggen..... en werden gehersenspoeld, net als dat ook nu nog in allerlei sekten en geloofsgemeenschappen gebeurt, met desastreus gevolgen als men dat te weten komt en erover praat..

Aan de andere kant getuigt het echter van moed om kritisch te zijn en te blijven en alert te zijn om niet te falen in het "in geest en in waarheid aanbidden, want God zoekt zulke mensen (Joh. 4:22-24)"..... Ik dank God voor het werk van de speurders en de martelaren en mensen die bakken kritiek over zich heen geworpen krijgen wanneer ze hun mond durven open te doen.

<https://www.britannica.com/topic/emanationism>

emanationism, philosophical and theological theory that sees all of creation as an unwilled, necessary, and spontaneous outflow of contingent beings of descending perfection—from an infinite, undiminished, unchanged primary substance. Typically, light is used as an analogy: it communicates itself continually, remains unchanged, and shares its brightness in proportion to the nearness of its object. Emanationism precludes creation out of nothingness. Some scholars classify emanationism with pantheism despite their dissimilarities; however, emanationism does not hold that God is immanent in the finite world.

Hints of this doctrine occur in the first two centuries AD in the writings of Philo, a Hellenistic Jewish philosopher, and of Basilides and Valentinus, both founders of Gnostic schools (stressing esoteric knowledge); but its classic formulation is found in Neoplatonists such as Plotinus and Proclus. It played a prominent role in Gnostic religion. Early Christian writers modified the concept to explain the Trinity of divine Persons. The Jewish Kabbala, a system of mysticism, theosophy, and miracle working, explicates the doctrine; and logicians of the 16th and 17th centuries also employed it. After Gottfried Wilhelm Leibniz, however, the doctrine lost adherents; and today it has been displaced by theories of evolution.

Op dezelfde pagina 451 wordt ook gezegd dat de vertalers erop verdacht moeten zijn dat ze niet te vlug het begrip logos op Jezus van toepassing moeten brengen omdat de logos (woorden en uitspraken van God) pas "vlees" werden. Ik zeg het zo: concreet werden, bij de geboorte van Jezus en in zijn verdere leven tot in de eeuwigheid. De logos (woorden en uitspraken van God) bracht Jezus voort. En Jezus sprak vanaf zijn doop en zalving de woorden Gods zoals die hem opgedragen waren door God en werd later pas "het Woord van God" genoemd in Openbaring 19.

De leer van de drie-eenheid en dat Jezus een hemels wezen was vóór zijn verwekking en geboorte, maken Jezus al voordat er iets geschapen werd, al tot hemels wezen die Logos heet. Logos is echter gewoon een woord met o.a. de betekenis 'woord' of 'woorden/spreken' en 'denken/redeneren'. Het is in Johannes 1:1-5 en in Gen. 1 het scheppingswoord van God wat alles heeft geschapen (Ps. 3:6 en 9 als voorbeeld), en door geesteskracht heeft God Jezus door verwekking en geboorte voortgebracht, min of meer ook geschapen, want God schiep ook met zijn geest. **In** Gods geest zijn Gods wijsheid, kennis en onderscheidingsvermogen of inzicht, zijn kracht, enz. in feite alles, aanwezig en dat is wat God tot God maakt dat hij iets zegt en dat het er dan is, het abstracte wordt dan concreet, zonder daarbij een persoon nodig te hebben die het voor hem doet.

AUGUSTUS 2023

Ik had de hele blz. 451 willen plaatsen, maar opnieuw werkt het plaatjes plaatsen niet, niet op mijn browser en ook niet op Micrisoft Edge tenminste.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Van Wikipedia: "logos was een woord, een zelfstandig naamwoord, in het Oudgrieks. Het had verschillende betekenissen, maar wordt meestal als 'woord' vertaald. **Andere betekenissen zijn onder meer 'gedachte', 'taal', 'rede', 'principe', 'leerstelling' of 'logica'**. Binnen de filosofie, analytische filosofie en religie spelen nog speciale betekenissen en connotatie een rol".

Er wordt nooit een persoon mee aangeduidt, maar slechts iets **van** een persoon, in dit geval God. Een persoon die wijsheid, kennis en inzicht/onderschijdingsvermogen heeft, denkt, redeneert, zegt wat en spreekt. Dat staat ook in Joh. 1:1-2. Hetgeen gesproken wordt is in betrekking tot God, want God denkt, redeneert en spreekt dan, en scheidt door het spreken (Spr. 3:19-20; Ps. 33:6 en 9)

In de 1e plaats zien we dat die Joodse denkers ook Hellenisten waren. De Wijsheid-boeken waar de Oxford New English Bible in het citaat van mij het over heeft, zijn in de Hellenistische periode geschreven, dus toen Israël werd beïnvloedt door het Griekse denken. Als de Grieks georiënteerde filosofen en gnostici het over zowel de wijsheid (een abstract begrip) als over de logos (ook een abstract begrip) hadden en dachten, spraken en schreef, dan heeft dat niets met Jezus te maken in Joh. 1:1-2.

De christelijke denkers en schrijvers in de 2e eeuw en verder op hun concilies met de pausenen, hebben dus hellenistische en gnostische begrippen gebruikt bij hun interpretatie van de Schrift. " In de "Translaters New Testament" staat op dezelfde blz. 451 "dat Joodse denkers de term logos associeerden met hun eigen idee van Wijsheid, een eeuwige Persoon die bestond vóór de schepping en die aanwezig was bij de schepping (zie Spr. 8:22-31)".

Johannes zal als Jood niet beïnvloed zijn door Griekse filosofie, maar geïnspireerd door God. De woorden "en goddelijk was het woord" in Joh. 1:1 betekent volgens hoe ik het begrijp: Als God spreekt, dan is zijn woord/zijn zijn woorden altijd goddelijk. Goddelijk is een bijvoeglijk naamwoord en zegt iets van het karakter en afkomst van het gesproken woord. Het gaat in Joh. 1:1-5 m.i. niet over Jezus maar over het goddelijke woord of de goddelijke woorden die God uitspreekt bij de schepping van alles.

Ik schreef ook: *Op dezelfde pagina 451 wordt ook gezegd dat de vertalers erop verdacht moeten zijn dat ze niet te vlug het begrip logos op Jezus van toepassing moeten brengen omdat de logos (woorden en uitspraken van God) pas "vlees" werden. Ik zeg het zo: concreet werden, bij de geboorte van Jezus en in zijn verdere leven tot in de eeuwigheid. De logos (woorden en uitspraken van God) bracht Jezus voort. En Jezus sprak vanaf zijn doop en zalving de woorden Gods zoals die hem opgedragen waren door God en werd later pas "het Woord van God" genoemd in Openbaring 19.*

De leer van de drie-eenheid en dat Jezus een hemels wezen was vóór zijn verwekking en geboorte, maken Jezus al voordat er iets geschapen werd, al tot hemels wezen die Logos

AUGUSTUS 2023

heet. Logos is echter gewoon een woord met o.a. de betekenis 'woord' of 'woorden/spreken' en 'denken/redeneren'. Het is in Johannes 1:1-5 en in Gen. 1 het scheppingswoord van God wat alles heeft geschapen (Ps. 3:6 en 9 als voorbeeld), en door geesteskracht heeft God Jezus door verwekking en geboorte voortgebracht, min of meer ook geschapen, want God schiep ook met zijn geest. In Gods geest zijn Gods wijsheid, kennis en onderscheidingsvermogen of inzicht, zijn kracht, enz. in feite alles, aanwezig en dat is wat God tot God maakt dat hij iets zegt en dat het er dan is, het abstracte wordt dan concreet, zonder daarbij een persoon nodig te hebben die het voor hem doet.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Het woordje "logos" heeft vele betekenissen, maar in het verband van de twee Schriftgedeelten in Gen. hoofdstuk 1 en in Joh. 1:1-5 gaat het over de door God uitgesproken scheppingswoorden.

Voor mij is het dus zo dat men een andere betekenis zou moeten geven aan het woordje logos in de tekst, nl. dat het geen persoon is. Het zijn gewoon woorden die afkomstig zijn van God, en uitgesproken bij de schepping.

Maar als men doet wat ik voorstel, dan kan er niet meer over een drie-eenheid gesproken worden, noch over het letterlijke voorbestaan van Jezus. En voor de meeste geloofsgemeenschappen zal dat dan ook nooit gebeuren want dan heb je de poppen aan het dansen 😊. Er zijn echter steeds meer geloofsgroepen of afzonderlijke gelovigen die het wel doen. Dus ik ben geen uitzondering 😊.

Maar ik respecteer iedereen die gelooft in een drie-eenheid of in het voorbestaan van Jezus, of dat de heilige geest een persoon is, al ben ik het er zelf niet mee eens 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Mijn PC zegt dat deze site niet veilig is, en ik kan hem dus niet bekijken.

Maar ik heb deze woord voor woord vertaling in boekvorm, dus ik kan zien dat er staat:

"In original was the saying and the saying was toward the God and God was the saying. this was in original toward the God. All thru same became and apart-from same became not-yet one which has-become. in same life was and the life was the light of-the

AUGUSTUS 2023

humans".

We zien wel dat het woordje logos wordt vertaald met "the saying", wat eerlijk is, want het zeggen zelf is met andere woorden het uiten van woorden door een persoon, en niet dat het zelf een persoon is. Het zijn uitgesproken gedachten.

Groetjes,
Elle

Dag Charlotte,

Op Wiki staan bijzondere zaken vermeld,
maar ook op <https://www.lucepedia.nl/dossieritem/logos-philos-van-alexandrie/logos-philos-van-alexandrie>

Ik heb mijzelf wat Grieks met de hulp van allerlei boeken kunnen leren lezen, daarbij de interlineaire Bijbelvertalingen van het NT en OT de Septuaginta met ernaast de Griekse tekst, en natuurlijk de woordnummering van Strong onder elk woord en dan opzoeken in een dictionary 😊.

Ja, je zwager was een Griek, vertelde je ook al eerder dacht ik.

Groet,
Elle

Dag Drie,

Je schreef: "Wie beweerd hier op dit forum dat die "Iemand" nodig was om God te kunnen laten scheppen?"

Dat zijn toch degenen die zeggen dat de logos alles schiep behalve zichzelf En de logos zou ook nog dezelfde zijn als de Wijsheid..... een woord- of begrip spelletje?! 😬

Groet,
Elle

Dag Drie,

Je schrijft o.a.:

"In 1 van mijn postings geef ik aan dat Jehovah en Jezus dat scheppen samen deden".

Als je de wijsheid bedoelt als zijnde Jezus in zijn voemenselijk bestaan, dan weet ik er

AUGUSTUS 2023

nog wel een paar

Mijn vraag is: waar kan ik lezen dat Jehovah en Jezus alles **samen** hebben geschapen?

De wijsheid in Spreuken 8 is een vrouw. Was Jezus in zijn voormenselijk bestaan dan een vrouw? Ik lees wel in Spr. 8:22-32 en Spr. 3:19-20 dat Gods hoedanigheden gebruikt werden bij het scheppen, en in Joh. 1:1 ook het spreken.

Waarom krijg ik geen reactie op wat er over het scheppen van God in Spr. 3:19-20 wordt gezegd? Wijsheid is nodig om iets te scheppen, net als kennis en onderscheidingsvermogen. Zowel wijsheid als kennis als onderscheidingsvermogen waren bij de schepping aanwezig waardoor er alles kon worden geschapen. Ook het spreken was erbij betrokken, het logos of logisch denken en spreken, naast ook de wil van God om te scheppen door scheppingswoorden uit te spreken.

Zie Gen. 1:1-31; Ps. 33:6, 9; Spr. 3:19-20; Jes. 40:12-14, vers 13 geciteerd in Rom. 11:34; Jes. 42:5; Jes. 44:24; Jer. 51:15-16; Rom. 11:35-36; 1 Kor. 8:6; Heb. 2:10; Openb. 4:11

Woordspelletjes over logos die wijsheid heet en Jezus zou zijn in een voormenselijk bestaan.

De wijsheid die God heeft gebruikt, laat zien dat Gods wijsheid meesterwerk aflevert, gezien waarvan de schepping getuigt, nl Gods eeuwige kracht en Godheid (Rom. 1:20). De hoedanigheden van God zijn hierboven al uitvoerig beschreven, naast in de andere postings aan jou van mij over dit onderwerp 😊.

Groet,
Elle

Dag Drie,

Daaraan kan je zien dat het poëtische taal is.

Jehovah en Jezus hebben samen geschapen volgens degenen die geloven in de drie-eenheid en in de pre-existentie van Jezus als "Logos", niet volgens mij. Maar wie ben ik?

Ik ga naar bed, ben goed moe en ik hoop goed te slapen vannacht. Jij ook welterusten.

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Ik geloof dat de bijbel een boek is van God en mensen voor mensen.....

AUGUSTUS 2023

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Er zijn boeken die verklaren dat Mat. 28:19 niet in de brontekst/grondtekst stond, maar is ingevoegd. Zelfs de vorige paus heeft het daarover gehad las ik ergens.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Volgens mij zond Jezus zijn discipelen uit om het koninkrijk van God aan te kondigen aan de nog niet daarin gelovende Israëlieten. En als ze binnen werden genodigd dan moesten ze dat niet afslaan, maar van de gastvrijheid (die overigens in het Midden-Oosten spreekwoordelijk is) genieten en de vrede daar achterlaten wanneer zij vertrokken.

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

Er zijn veel meer dan slechts de getuigen die niet in de drie-eenheid geloven, heb ik in de loop der tijd ontdekt 😊.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Misschien heb je het al eens verteld, maar wanneer ben je dan gedoopt?

Ik ben in 1957 gedoopt op 12 jarige leeftijd, en later nog een keer in 1959 omdat ik dacht niet goed gedoopt te zijn 😊. Toen kwam er nieuw licht dat men over gedoopt kon worden 😊

Groet,
Elle

<https://youtu.be/wO5gG8c7Udc>

AUGUSTUS 2023

<https://youtu.be/3ZJwIDPWEkg>

<https://youtu.be/-fDTjTzB0Gc>

Dag Leprechaun,

Ik heb ook een paar boeken van E.W. Bullinger waardoor ik toch een wat andere mening heb over Bullinger.

Als men als afgestudeerde aan een theologische faculteit van een universiteit anders denkt of gelooft dan de ander over een bepaald thema/onderwerp, dan wil dat nog niet zeggen dat men een universitair warhoofd is.

Het boek van hem wat mij heel veel geholpen heeft, is getiteld "Figures of Speech Used in the Bible", een boek met schatten op het gebied van taalgebruik in zowel het OT als het NT.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun en meelezers,

Hierbij de Wikipedia pagina van E.W. Bullinger.

https://nl.wikipedia.org/wiki/Ethelbert_William_Bullinger

En inderdaad geloofde hij in een platte aarde, zag ik.

Maar anderen geloven weer in iets anders waarvan men ook weer kan zeggen dat het warhoofden zijn.

En zo is ieder in de ogen van een ander een warhoofd omdat hij/zij anders denkt dan degene die anders denkt.....😬.

Ik heb boeken van hem:

Commentary on Revelation

Word Studies on the Holy Spirit

Figures of Speech Used in the Bible

A Critical Lexicon and Concordance to the English and Greek New Testament.

The Companion Bible

Groet,
Elle

AUGUSTUS 2023

Dag Charlotte,

Inderdaad zijn er nog mensen die geloven in een platte aarde, ook ex-JG. Er zijn zelfs ex-JG die geloofden IN de aarde te leven..... Zelf geloof ik daar niet in, ook nooit gedaan. Maar als iemand dat wel wil, dan heb ik daar geen problemen mee 😊.

Er zijn m.i. wel andere zaken om mij dik over te maken, al wordt dat ook steeds minder, want meestal helpt het geen sikkepit.

Over "het rond der aarde" heb ik ooit met Vorser nog eens een discussie gehad, ik dacht op Paradise Cafe als ik mij niet vergis.

Dank voor de linken.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Bullinger leefde van 1837-1913, en toen waren er meerdere mensen die iets heel anders dachten dan wij in onze tijd van leven en maatschappij.

Wat voor de één een feit is, hoeft voor een ander helemaal geen feit te zijn.

Zelfs als iets in de ogen van de één goed onderbouwd is, is dat nog geen voldoende feit voor bepaalde anderen. Dat zien we in de maatschappij en ook op het DB.

Van mij mag je denken wat je wilt en zoveel als je wilt over anderen, al zijn er feiten die over het hoofd worden gezien of niet worden geloofd. Tegenwoordig heeft of lijkt het zo dat een ieder z'n eigen waarheden op allerlei gebied heeft en daar hebben we mee te leren leven/omgaan, want het zijn feiten.

Ik ben het niet eens in alles met Bullinger, en ik trek mijn eigen weg in het denken over anderen, wat ze ook beweren en/of als feiten zien.

Ook ben ik mij bewust van het feit dat niet iedereen zo denkt als ik. Het is m.i. heel normaal dat er niveaus zijn wat kennis, inzicht en wijsheid betreft, want niet iedereen heeft dezelfde opvoeding, leermogelijkheden, talenten, etc. Dat probeer ik in te calculeren als ik het over iets heb in gesprek met anderen. De één is wat meer een zwart/wit denker dan de ander. Ik heb m.i. wat meer tinten grijs ingevoegd dan dat ik vroeger had. Vroeger was ik een zwart/wit mannetje.....

BTW, er zijn nu ook mensen die geloven dat er nog dinosaurussen leven..... en nog veel meer, als ik denk aan wat mijn broer/zus geloofde, nl. dat ze op andere planeten was geweest en haar eigen ouders had uitgezocht..... Ieder z'n gedachten..... Dat lijkt softie

AUGUSTUS 2023

of dwaas, maar ik ben dan ook een warhoofd 😊.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Inderdaad, valse leraren zijn er, niet alleen nu, maar door de kerkgeschiedenis heen en zelfs in het oude Israël. En de bijbel zelf spreekt daarover met voorbeelden.

In de ogen van bepaalde anderen ben ik er zelfs ook eentje.....

En..... geregeld wordt een feit gezien als een mening, en een mening als een feit, dit afhankelijk van de persoon en z'n gedachtegang, kennis en wijsheid.....

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Ik probeer niet meer als een bok op de haverkist te zitten, maar probeer de ander z'n ruimte te geven, al gaat het ook om feiten of om meningen. Het altijd gelijk willen hebben lost niets op maar maakt nog meer problemen. Men kan nl. wel gelijk hebben, maar gelijk krijgen is vers 2.

Spreken is zilver, maar zwijgen is goud en wijzer in bepaalde omstandigheden. Jezus had het ook over zoiets.....

Maar..... voor wat het waard is 😊.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Inderdaad, soms is zwijgen heel erg fout, maar soms ook niet, dit ter beoordeling van degene die er mee wordt geconfronteerd, want diens verantwoordelijkheid is het naar mijn mening..... 😊.

Groetjes,
Elle

AUGUSTUS 2023

Dag Rhode,

Ik heb deze bijbel besteld en morgen kan ik hem ophalen 😊. Het is m.i. niet verkeerd om de gedachtegang van anderen te leren kennen om hen beter te leren begrijpen, zonder daarbij ook zonder nadenken die andere kant te kiezen.

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

Dank voor je reactie 😊.

Ik geloof ook niet alles wat deze man aan uitleg geeft en gedachten heeft, dat doe ik met niemand, net dat als dat ik ook geloof dat men mijn gedachten over het één en ander goed moet doorspitten als men al de moeite neemt om het te lezen 😊.

Dus wees gerust. Het is goed om te toetsen wat iemand aan ideeën heeft, als men een boek koopt over theologie, en dat doe ik dan ook.

Groet,
Elle

<https://ebv24.nl/>

<https://www.bible.com/nl/bible/3699/GEN.1.EBV24>

<https://www.bible.com/nl/versions/3699-EBV24-e-b-v-24-een-eigentijdse-bijbelvertaling>

Hoi Boldraad,

Het NT van deze Bijbelvertaling is net als de Bijbelvertaling van Egbert Nierop vertaald uit de Syrische Peshitta.

Die van Egbert heb ik (de eerste uitgave en de herziening), en mijn bestelling van deze EBV24 is al onderweg naar mij, dus ook hoop dat hij snel wordt bezorgd.

Groet,
Elle

Hoi Boldraad,

Bedankt voor de link en de tip.

Ik heb nog te weinig Bijbelvertalingen en ga deze dan ook "op de kop tikken" 😊.

AUGUSTUS 2023

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Heel herkenbaar..... en vooral niet diep graven. Men zou immers ook iets kunnen vinden wat de zoekende van de wijs brengt..... 😊.

Groetjes,
Elle

<https://youtu.be/UGIzSAAqKUM>

Filipp. 4:4-9

4 Verblijdt u in de Here te allen tijde! Wederom zal ik zeggen: Verblijdt u! 5 Uw vriendelijkheid zij alle mensen bekend. De Here is nabij. 6 Weest in geen ding bezorgd, maar laten bij alles uw wensen door gebed en smeking met dankzegging bekend worden bij God. 7 En de vrede Gods, die alle verstand te boven gaat, zal uw harten en uw gedachten behoeden in Christus Jezus. 8 Voorts, broeders en zusters, al wat waar, al wat waardig, al wat rechtvaardig is, al wat rein, al wat beminnelijk, al wat welluidend is, al wat deugd heet en lof verdient, bedenkt dat; 9 wat u geleerd en overgeleverd is, wat gij van mij gehoord en gezien hebt, breng dat in toepassing en de God des vredes zal met u zijn.

Rom. 12:1-2

1 Ik vermaan u dan, broeders en zusters, met beroep op de barmhartigheden Gods, dat gij uw lichamen stelt tot een levend, heilig en Gode welgevallig offer: dit is uw redelijke eredienst. 2 En wordt niet gelijkvormig aan deze wereld, maar wordt hervormd door de vernieuwing van uw denken, opdat gij moogt erkennen wat de wil van God is, het goede, welgevallige en volkomene.

Dag Luis,

Zoals je wel zult hebben gemerkt, bekijk ik de mensenwereld met al de machten die zich daarover "ontfermen", vanuit een bijbels perspectief/vergezicht. En zoals je waarschijnlijk ook weet betekent dat voor mij dat ik beseft dat deze wereld zich onder de autoriteit der duisternis, de autoriteit van satan, bevindt terwijl Jezus' koningschap en hogepriesterschap er ook is te midden van zijn vijanden, naast dat er mensen van onder die autoriteit van de duisternis/satan worden overgebracht onder dat koningschap van Jezus als Gods Zoon, de Zoon van Gods liefde (Kol. 1:13-14; Hand. 26:12-18; 1 Pet. 2:4-10).

AUGUSTUS 2023

Wat er ook in de mensenwereld gebeurt aan Orwelliaanse 1984 toestanden, het ware volk van God heeft daar geen deel aan en heeft een andere opdracht dan de wereld te verbeteren door militaire, politieke, maatschappelijke en sociale druk of inmenging. Het volk van God heeft de opdracht om het koningschap van Jezus te verkondigen in woord en daad en het koningschap van God te zoeken in hun leven, anders gezegd het koningschap van God in handen van Jezus en dat handen en voeten te geven door te wijzen in woord en daad om de weg van Jezus te volgen en zich te onderwerpen aan dat koningschap.

Hiermee bedoel ik een persoonlijke relatie te verkrijgen met de hemelse Vader en met zijn Zoon Jezus Christus, dus niet via religieuze middelaars zoals stichters, leiders en voorgangers van religieuze, door mensen opgerichte en opgetuigde kerkelijke instituten, doch zoals dat in de 1e eeuw het geval was, nl. de gemeenschap der heiligen/afgezonderden die wél in de wereld leefden, maar er geen deel van waren en dus ook geen commentaar hadden op de werking van de diverse wereldlijke autoriteiten en hun instituten, maar wel, zoveel als mogelijk was zonder het koningschap van Jezus te verloochenen, zich onderwierpen aan de overheden (o.a. Rom. 13:1-7; 1 Pet. 2:11-17).

Inderdaad, er is in de mensenwereld een breed spectrum van gedachtencontrole, zowel op religieus als op politiek gebied. Ik probeer mij daar verre van te houden, maar wel de naastenliefde te betrachten op persoonlijke basis, net als op persoonlijke basis de gemeenschap tussen gelovigen in Christus te bevorderen en te vieren als dat mogelijk is.

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Dag Luis,

De 1e eeuwse christenen werden m.i. niet vervolgd omdat ze kritiek hadden op de regering van de keizer en zijn senaat en over het oorlog voeren van het Romeinse rijk tegen de diverse volken. Ook waren ze geen milieu-activisten of zetten ze mensen op tegen hetgeen Rome wel of niet deed of achterhield voor de inwoners van het Romeinse rijk.

Ze werden vervolgd omdat ze van Jezus Christus beleden dat hij hun Heer en koning was en dat ook verkondigden. Ze geloofden dat God en Jezus uiteindelijk orde in de chaos op allerlei zouden scheppen. Het was niet hun opdracht om koningen en regeerders aan de kaak te stellen naar mijn mening. Nu leven we in een zogenaamde democratie, een andere staatsvorm dan een keizerrijk. Maar de principes zijn naar mijn mening gelijk. Christenen moeten naar mijn mening niet zich uitstrekken naar de staatsmacht, maar moeten, onder welke staat en staatsmacht ook, geen deel hebben in het bestuur, maar in het persoonlijk naast de naaste staan in het helpen in hun omstandigheden. Bij regeringsverantwoordelijkheid voor christenen kunnen en worden er beslissingen en wetten aangenomen die kunnen ingaan tegen Gods wetten en wordt men m.i. mede verantwoordelijk voor hetgeen niet-christenen in een regering bekokstoven. Er komt een tijd dat gelovigen de heerschappij over de aardse schepping (niet over mensen) zullen

AUGUSTUS 2023

ontvangen, nl. bij het oordeel (Mat. 25:34 of het geheel 31-46).

Wat Op. 11:18 betreft, het woordje "aarde" wat daar staat, kan ook met "land" vertaald worden, waardoor er een heel ander perspectief ontstaat, nl. dat het niet ging om het milieu en fossiele brandstoffen, maar om de manier hoe de elite omging met het volk zoals in Pred. 5:8 NW-vertaling staat: 8 "Indien gij enige onderdrukking van de onbemiddelde en het gewelddadig wegnemen van recht en van rechtvaardigheid ziet in een rechtsgebied, verbaas u niet over de aangelegenheid, want iemand die hoger is dan de hoge waakt, en er zijn er die hoog boven hen zijn".

Ik geloof dus dat Op. 11:18, in het verband gelezen van 15-19 gaat over het uiteindelijke oordeel over alles, ook over hoe de regeerders bezig zijn geweest. Dat wil echter niet zeggen dat christenen moet gaan zitten duimendraaien, maar dat ze voor hun naaste "het zout der aarde en het licht der mensenwereld" horen te zijn (Mat. 5:13-16), dus **de naaste ondersteunen waar dat mogelijk is voor een christen**. Het is hetzelfde als wat in Hand. 4:19-20 staat, nl. dat als de regeerders een christen iets verbieden wat tegen de wil van God en Jezus is, men burgerlijke ongehoorzaamheid mag tonen.

Ik ben niet degene die bepaalt voor een ander hoever iemand daarin kan of mag gaan. Ik ben slechts verantwoordelijk voor m'n eigen manier van doen, naast de naaste eventueel van raad te voorzien hoe ik iets zie of aanpak.

Ik geloof ook dat God de gehele aardse schepping zelf zal herscheppen tot een nieuwe schepping en het zal bevrijden van de slavernij aan het verderf (Rom. 8:18-24).

Maar misschien zie ik het wel geheel of gedeeltelijk onjuist. Dat is dan mijn vracht en verantwoording.

Groet,
Elle

Dag Drie,

Nee, ik beseft dat ik niet het alleenrecht heb om iets met overtuiging te schrijven..... en dat anderen iets op een andere manier benaderen of kunnen benaderen.....

Welles of nietes hangt meestal af van de onderbouwing van wat iemand zegt of aanneemt of verwerpt met of zonder onderbouwing 🤔😊.

Groet,
Elle

Dag Drie,

Dank je wel. Ik bid ook voor je, net als voor al de anderen op dit DB of God ons wil bijstaan in het leven, het geloof en waar we het moeilijk mee hebben.

AUGUSTUS 2023

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Inderdaad, ik gebruik geregeld nog de NBG-1951. De NBV21 vind ik wat oppervlakkiger, maar iedere vertaling heeft zo z'n voor en tegen, ook de vertalingen van de JG en b.v. de Herziene Statenvertaling, de Naardense bijbel en de Telosvertaling, eerder genaamd de Herziene Voorhoeve-vertaling 😊.

Groet,
Elle

Dag 62,

De praktijk in het gebruik van onze gedachten en uitingen en werken kunnen we in het dagelijkse leven van mensen zien en lezen, ook op dit DB.

Zoals ik ook naar Pucka geschreven heb in dit draadje, onze gehele persoonlijkheid + onze werken worden en zijn als het ware opgeschreven in boeken. Er worden er twee genoemd in Op. 20:11-15.

Het belangrijkste boek is het boek des levens van het Lam, wat in meerdere teksten in de Openbaring wordt genoemd.

Al hetgeen we als levensbericht opbouwen, wordt als het ware opgeschreven en beoordeeld op de oordeelsdag.

Men kan dus niet ongezien en ongehoord maar een beetje "voor het lieve vaderland weg leven"..... zonder rekenschap te hoeven af te leggen van ons levensbericht, iets wat trouwens ook in Mat. 25:31-46 wordt besproken door Jezus, nl. hoe we met onze medemensen zijn omgegaan in onze levenstijd..... en wat de gevolgen daarvan zijn.

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Inderdaad 62,

Ieder heeft z'n eigen achtergrond en het gedrag en levensbericht wat daaruit volgt, hoe dan ook.

AUGUSTUS 2023

Een balans zoeken valt niet altijd mee of in goede aarde.....

Ik ben optimistisch en geloof dat stinkende wonden uitgesneden kunnen worden.....

Maar daar is wel het erkennen ervan en een omslag in het denken en handelen bij nodig.

Groet,

Elle

Dag 62,

Ik heb Mat. 5:38-48 aangehaald in deze link:

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1692978501.html> in een reactie op Drie.

Daarin schreef ik o.a.:

Als ik b.v. Mat. 5:38-48 lees, dan kan ik slechts twee dingen doen, nl. het navolgen of het verwerpen.

38 GIJ hebt gehoord dat er werd gezegd: 'Oog om oog en tand om tand.' 39 Ik zeg U echter: Biedt geen weerstand aan degene die goddeloos is; maar slaat iemand u op uw rechterwang, keer hem dan ook de andere toe. 40 En indien iemand u voor het gerecht wil dagen en uw onderkleed in bezit wil nemen, laat hem dan uw bovenkleed erbij hebben; 41 en indien iemand die onder autoriteit staat, u prest één mijl [met hem te gaan], ga dan twee mijlen met hem. 42 Geef aan wie u vraagt, en wend u niet af van iemand die [zonder rente] van u wil lenen.

43 GIJ hebt gehoord dat er werd gezegd: 'Gij moet uw naaste liefhebben en uw vijand haten.' 44 Ik zeg U echter: Blijft UW vijanden liefhebben en blijft bidden voor hen die U vervolgen, 45 opdat GIJ er blijk van moogt geven zonen te zijn van UW Vader, die in de hemelen is, want hij laat zijn zon opgaan over goddelozen en goeden en laat het regenen over rechtvaardigen en onrechtvaardigen. 46 Want als GIJ liefhebt die U liefhebben, wat voor beloning hebt GIJ dan? Doen ook de belastinginners niet hetzelfde? 47 En als GIJ alleen UW broeders groet, wat voor buitengewoons doet GIJ dan? Doen ook de mensen der natiën niet hetzelfde? 48 GIJ moet daarom volmaakt zijn, evenals UW hemelse Vader volmaakt is.

Is dit gedeelte dan in strijd met het overige van de Schrift? Ik denk het niet. Het komt slechts aan onze trots vergeleken met onze nederigheid, de nederigheid die Jezus ons als voorbeeld stelt. Hij vroeg aan zijn Vader of hij degenen die hem aan het kruis wilden nagelen om hem een verschrikkelijke dood te laten sterven, wilde vergeven..... En wij hebben soms moeite om onze mond te houden als iemand ons beledigt, en dan krijgt hij of zij een mep terug op de andere wang, want het gaat o.a. over beledigen en dwingen in het bovenstaande gedeelte.

Je mag best boos zijn zegt de Schrift, maar dat moet wel zonder te zondigen. Daarbij is er ook nog een tekst die zegt: Een zacht antwoord keert de grimmigheid af.

Je bent niet verplicht om lik op stuk te geven..... Dat doet men slechts om de eigen zin te bevredigen, nl. wraak nemen op een persoon die je b.v. het bloed onder de nagels weghaalt. Dus met gelijke munt terug betalen.....Ik geloof daar niet in.

AUGUSTUS 2023

=====

62, uit ervaring weet ik dat over ieder vers en iedere opmerking in de bijbel ieder zijn eigen interpretatie heeft en soms geeft.

Persoonlijk geloof ik dat het iemand de andere wang toekeren, betekent dat als men beledigd wordt men niet moet terug beledigen, zoals ik ook in het dikgedrukte gedeelte probeer te beargumenteren. En het andere gedeelte gaat m.i. over het gegeven dat iemand soms tot iets gedwongen wordt, en als dat gebeurt, men iemand beschaamd maakt door niet één mijl, maar twee mijl met hem te gaan. Ook heb ik het over het liefhebben van de naaste, al is dat een vijand. Onze hemelse Vader wordt als voorbeeld genoemd in vers 48.

Dus heel eenvoudig. En verder heeft, zoals gezegd, ieder z'n eigen overtuiging, wel of niet gefundeerd en onderbouwd 😊😞.

Groet,
Elle

Dag 62,

Dank voor je antwoord.

Hieronder heb ik het commentaar van de Studiebijbel van het "Centrum voor Bijbelonderzoek" geplaatst wat gaat over Mat. 5:38-48. Ieder kan dit lezen of ter zijde schuiven zo men wil. Ik schreef al dat ieder over van alles en nog wat een eigen visie heeft of kan hebben 😊. Het is een wat lang stuk met vele tekst verwijzingen. Voor wat het waard is natuurlijk maar weer.....

Groet,
Elle

Vergelding Mat. 5:38-42 (Luc.6:29-30)

Vers 38. De wet, die men in Ex.21:23-25 en Lev.24:18-20 vindt, was ingesteld om te voorkomen dat iemand zichzelf ging wreken en het recht in eigen hand nam. Deze wet van de wederverging (de 'lex talionis') bestond uit het principe dat op een bepaalde overtreding een overeenkomstige vergelding stond.

De vergelding wordt door Jezus niet volledig afgewezen, maar alleen in persoonlijke relaties. De vergelding door God blijft gehandhaafd (Mar.8:38; vgl. Rom.12:14-21;/ 1Kor.3:17).

Jezus roept op tot volledige onbaatzuchtigheid en de bereidheid persoonlijk verlies te lijden. Hij roept op om kwaad met goed te vergelden. De woorden hebben zonder meer pacifistische implicaties.

Vers 39. *toi poneroi* kan vertaald worden met 1. de boze (mens), d.w.z. de tegenstander, 2. het kwaad, d.w.z. het onrecht en 3. de Boze, d.w.z. de satan. In de context van vs.38-42 is de tweede betekenis het meest aannemelijk (vgl. ook vs.37). In

AUGUSTUS 2023

tegenstelling tot het 'oog om oog' en 'tand om tand', d.w.z. de weg van het recht, gebiedt Jezus Zijn discipelen geen weerstand te bieden, d.w.z. niet te procederen tegen hun aangedaan onrecht, maar liever te lijden omwille van het discipelschap. Jezus eist hier niet een beter rechtsprincipe, maar een houding t.o.v. de naaste, die, als zij consequent aanwezig is, alle rechtspraak overbodig maakt. Er is trouwens in het geheel geen tegenstelling tussen het afzien van het eisen van recht voor zichzelf en het erkennen en handhaven van de rechtsorde, het recht in het algemeen, omwille van de gemeenschap (vgl. Rom.13:1-7 met 1Kor.6:1-10).

In de verzen 39-42 worden enkele voorbeelden gegeven. Het slaan op de rechterwang betekent waarschijnlijk meer dan een fysieke klap op je gezicht krijgen. Als men iemand op de rechterwang wil slaan, dan moet men dat met de rug van de hand doen. Zo'n slag werd door de Joden en wordt tot op heden in het Oosten nog als de ergste belediging beschouwd. De tekst veronderstelt de onschuld van de discipelen. De andere wang toekeren betekent afzien van vergelding (vgl. Spr.20:22; 24:29) en ervoor kiezen zich kwetsbaar op te stellen. Jezus zelf is ons in deze houding voorgegaan (Mat.26:67-68; 27:30;/ 1Pet.2:23; zie verder Rom.12:19,21;/ 2Kor.11:20;/ 1Tes.5:15).

Vers 40. Het tweede voorbeeld gaat over iemand die voor het gerecht gedaagd wordt (krithenai, procederen). Er staat niet dat de rechtszaak gaat om het onderkleed te krijgen (zo WV). Letterlijk zegt Jezus: 'Wil iemand met u rechten en uw onderkleed nemen' (vgl. NGB, GNB, NBV). Waarschijnlijk betreft het hier een schuldeiser die een schuldenaar (terecht of onterecht) voor het gerecht daagt en als onderpand zijn onderkleed eist. Jezus zegt dat een discipel ook in dat geval meer dan het gewone moet doen: geef de schuldeiser ook je jas als onderpand.

Er is hier indirect, zoals op zoveel plaatsen in de bergrede, een zekere spanning met het Oude Testament. Volgens de Joodse wet had een schuldeiser geen recht om de mantel, het overkleed van een arme schuldenaar, voorgoed als onderpand te nemen. Hij moest het hem elke avond voor zonsondergang teruggeven zodat de man daarin kon slapen (Ex.22:25-26 [V26-27]). Het verschil tussen vs.40 en vs.25 is dat het daar om een gerechtvaardigde aanklacht gaat, terwijl dat hier niet duidelijk is. Mogelijk gaat het om een beroving in de vorm van een rechtszaak.

Een discipel moet zijn bereidheid om de rechtszaak te mijden daarin tonen, dat hij zijn tegenstander niet alleen het geëiste, maar zelfs méér dan dat vrijwillig geeft.

De apostel Paulus geeft in 1Kor.6:1-8 adviezen die overeenkomen met wat Jezus hier leert over geweldloosheid en de rechtsgang van christenen.

Vers 41. Het woord 'dwingen, vorderen' (aggareuo) stamt van het zelfstandig naamwoord aggareus, een Perzisch leenwoord, dat 'koerier' betekent. Deze Perzische koeriers hadden het recht om iedereen voor hun werk in te schakelen. Ze konden paarden vorderen en ook de eigenaar dwingen hen te helpen. De Romeinen hebben dit van de Perzen overgenomen en langzamerhand heeft het gebruik zich ontwikkeld tot voornamelijk militaire vorderingen van mensen en vee, die door elke Romein van hoge rang gedaan konden worden. Hier is gedacht aan het dragen van materieel over een bepaalde afstand. Een voorbeeld hiervan zien we in Mat.27:32.

milion is een Latijns leenwoord. Een Romeinse mijl was 1478,5 m.

AUGUSTUS 2023

Ook hier (vgl. vs.40) vraagt Jezus van de discipelen om vrijwillig méér te geven dan geëist wordt.

Vers 42. Terwijl vers 41 een arme schuldenaar veronderstelt, is dit in vers 42 iemand met bezittingen. Het nu volgende voorbeeld gaat over bereidwilligheid om te geven en te lenen aan ieder wie hierom vraagt. Het lenen is natuurlijk renteloos (Ex.22:24[V25]). Dit laatste voorbeeld is het meest algemeen en toont nog eens overduidelijk de eis van Jezus dat de discipelen als norm voor hun gedrag t.o.v. de naaste zich niet moeten laten leiden door het gebruikelijke recht, maar door liefde en welwillendheid.

Alle in vs.38-42 genoemde voorbeelden betreffen aanwijzingen voor volgelingen van Jezus. Het is messiaanse ethiek van het Koninkrijk, geen algemene wetgeving voor overheid en land.

Het liefhebben van vijanden 5:43-48 (Luc.6:27-28, 32-36)

Vers 43. Jezus citeert een verkorte vorm van Lev.19:18. In Leviticus is de naaste de volksgenoot (Lev.19:16-18). De kern van het vers wordt verbonden met een ten tijde van Jezus ingeburgerde consequentie: uw vijand zult u haten, bv. de heiden die zich vijandig opstelt tegenover het volk Israël (vgl. Deut.7:2; 30:7; Ps.26:5; 139:19-22). Zo leerde men in Qumran bv. expliciet het haten van vijanden (1QS 1:4,10-11; 9:21-26). Jezus wil het hier (vs.43vv.) niet hebben over het punt wie men moet liefhebben, m.a.w. wie de naaste is (zie hiervoor Luc.10:25-37), maar hoezeer men moet liefhebben, dus over de kwaliteit van de liefde.

Vers 44. Jezus Zelf is het beste voorbeeld van de vervulling van deze woorden. Hij genas Zijn vijand (Luc.22:51), bad voor Zijn vijanden (Luc.23:34) en stierf voor hen (Rom.5:10).

In dit vers blijkt ook wat Jezus onder vijanden verstaat. Het zijn niet alleen persoonlijke tegenstanders, maar ook mensen die de discipelen vervolgen en gewelddadig behandelen, d.w.z. tegenstanders en vijanden van God. Het liefhebben van de vijand werd al genoemd in de wet: Lev.19:18, waar geboden wordt de naaste lief te hebben i.p.v. wraak op hem te nemen (vgl. Ex.23:4-5), maar niet op zo'n radicale wijze als hier gebeurt. Het dichtst in de buurt komt het liefhebben van de vreemdeling (Lev.19:34; vgl. ook Ex.23:4-5; Spr.25:21).

Jezus benadrukt het gebod 'u zult uw naaste liefhebben' en legt het duidelijk uit: als onze naaste zich vijandig tegen ons opstelt, ons bijvoorbeeld vervloekt, haat, bedreigt of vervolgt, moeten wij hem nog liefhebben. Toch heeft de liefde voor onze vijanden een ander karakter dan die voor onze geliefden. Als het om onze geliefden gaat, is er sprake van een natuurlijke liefde, die in ons hart geboren wordt, terwijl bij het liefhebben van onze vijanden de wil en de daad een veel grotere rol spelen. Dit blijkt hier uit de andere geboden, die Jezus geeft (zegt, doet wel en bidt voor hen). Het zegenen van hen die ons vervloeken en het bidden voor onze vervolgers vooronderstelt dat we hen vergeven hebben en spreekt dus over onze gezindheid bij het liefhebben van vijanden.

Goed met kwaad vergelden is wat de duivel doet, goed met goed en kwaad met kwaad is wat de mens doet, en kwaad met goed vergelden is Gods weg.

Vers 45 Men wordt een kind van God door wedergeboorte (Mat.18:3; vgl. Joh.3:3,5) en dat door geloof in en overgave aan Jezus Christus, de Zoon van God. Daarom spreekt Jezus hier niet over het worden van een kind van God (wat de discipelen al waren, zie vs.16), maar over het zichzelf betonen als kinderen van de Vader door die werken te doen, die een vrucht van de bekering zijn. We zien hier het verschil tussen onze status

AUGUSTUS 2023

(voor het aangezicht van God) en de werkelijkheid van het dagelijks leven (voor het oog van de mensen, vs.16), vgl. Ef.5:1-2; 1Pet.1:13-25; 2Pet.1:10; 1Joh.4:7-12.

Men kan zien dat iemand een kind van zijn vader is aan de overeenkomst in uiterlijk en karakter (vgl. Joh.8:39-44;/ 1Kor.4:14-17). Daarom moeten de discipelen ook hun vijanden liefhebben evenals hun Vader, die Zijn goedheid betoont aan goede en slechte mensen (vgl. Ps.145:9). Zon en regen, m.a.w. de processen in de natuur worden direct aan God toegeschreven (vgl. Gen.2:5; Job 38:12-41; Ps.104; Jes.5:6; Am.4:7; 2Kor.9:10).

De motivatie om lief te hebben is bij Jezus niet in de eerste plaats om een betere rechtvaardige wereld te krijgen, maar een verlangen om als God te zijn, om te lijken op de hemelse vader.

Vers 46. De Joden verachtten tollenaars en heidenen (vs.47), want de tollenaars werkten voor de vijand, d.w.z. zij inden het belastinggeld voor de Romeinen, en de heidenen vielen buiten het plan van God.

Loon: zie Mat.5:12,19; 6:20; 10:41.

Omdat de discipelen moeten tonen dat ze kinderen van de Vader in de hemel zijn (vs.45), wordt van hen veel meer gevraagd dan een op wederkerigheid berustende vriendelijkheid, die ook de tollenaars en heidenen bezitten. De volmaakte liefde heeft ook de vijand lief.

Vers 47. Het groeten betekende het toewensen van de vrede (vgl. Mat.10:12-13). Zie verder comm. vs.46.

Vers 48. Het Griekse woord dat hier gebruikt wordt voor volmaaktheid (teleios) is een vertaling van het Hebreeuwse tamim (zie LXX Deut.18:13), dat rijpheid en volwassenheid in trouw en overgave aan de Heer betekent. teleios kan gezegd worden van personen die in een bepaald opzicht volledig ontwikkeld en volleerd (dus volmaakt) zijn.

Als de Vader in de hemel hier ten voorbeeld wordt gesteld, is dat niet om op Zijn zondeloosheid te wijzen, maar op Zijn goedheid, Zijn liefde (zie vs.45). 'Volmaakt zijn' betekent hier dus niet 'zonder zonde zijn', maar volkomen onder de leiding van de Heilige Geest staan en andere mensen liefhebben zoals God ons liefheeft. Dit liefhebben is echter alleen mogelijk door een ingrijpen van de Heer, doordat Zijn liefde in onze harten wordt uitgestort door de Heilige Geest (Rom.5:5).

Hoi 62,

Naast wat ik om 23.33.11 uur aan jou schreef nog even een aanvulling.

Ik ben me ervan bewust dat ik eigenlijk helemaal geen zeggenschap heb over hoe er hier gediscussieerd wordt, en hoe sommigen hier tegenover elkaar staan, want ik ben geen moderator. Maar ik ben wel deelnemer hier, en het is leuker hier te posten als men een beetje vriendelijk naar elkander is en blijft.

De strijd om onze gedachten gaat intussen ook gewoon door voor wie daar belang bij hebben en daarmee spelen.....tja.....

AUGUSTUS 2023

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Ik was ook ooit schooldienaar en weet ook van de term: Herhaling voor nadruk.
Maar als men dat steeds doet/zegt, dan wordt het vervelend en zegt men: Nu weten we het wel, en doet men toch wat men zelf wil.
En blijft men aan de gang met waarschuwen dan luistert men helemaal niet meer, want dan wordt het irritant.
Vandaar dat ik het slechts sporadisch doe. En daar komt nog bij dat niet iedereen zich dit steeds wil laten gezeggen, alsof ze ongehoorzame kinderen zijn. Vandaar dus.

Groet,
Elle

Dag 62,

In dit verband vind ik 2 Kor. 10:3-6 interessant waar staat:

3 Want al leven wij in het vlees, wij trekken niet ten strijde naar het vlees
4 want de wapenen van onze veldtocht zijn niet vleselijk, maar krachtig voor God tot het slechten van bolwerken,
5 zodat wij de redeneringen en elke schans, die opgeworpen wordt tegen de kennis van God, slechten, elk bedenksel als krijgsgesvangene brengen onder de gehoorzaamheid aan Christus, 6 en gereed staan, zodra uw gehoorzaamheid volkomen is, alle ongehoorzaamheid te straffen.

Dit zegt Paulus als apostel tegen de gemeente in Korinthe.

Groet,
Elle

Dag 62,

Ieder ziet het op de manier zo men iets het liefste heeft, of als wat als het meest comfortabele wordt gezien, lijkt het.

In de maatschappij staat een christen m.i. niet anders in het leven dan in de christelijke gemeente en heeft hij meerdere opdrachten waar de bijbel vol van staat.

Zo niet dan zou hij ook niet hoeven te evangeliseren. Soms echter zegt Jezus, kan men de parels beter bij zich houden.....en de keuze om dat wel of niet te doen ligt m.i. aan de omstandigheden.....

AUGUSTUS 2023

Het "zout en het licht" zijn, is m.i. dus vooral naar buiten toe naar de medemens of de naaste, dus ook op dit DB, en ook naar binnen toe (de gemeente).

Groet,
Elle

Dag 62,

Als iemand zich een dubieus "christen" of christelijke einzelgänger betoont dan moet m.i. toch in het algemeen gesproken het respect voor elkaar en elkaars mening blijven al is men het er grondig mee oneens. Het DB verlangt dat immers van de deelnemers.

Daarom zou het goed zijn dat er een moderator is die onpartijdig z'n werk doet.....

Dat lijkt op schoolmeestertje spelen, maar soms is dat ook nodig om kleuters in het gareel te houden als ze zelf niet in de gaten hebben hoe men bezig is.....

De strijd om de gedachten komt steeds weer bovendrijven....door wie of wat wordt men beïnvloed beiden kanten uit.....

Dus ik geloof dat o.a. teksten uit de bijbel zeker wel gebruikt kunnen en mogen worden, al is het zelfs alleen maar voor de sfeer op dit DB wat "Discussiebord over het Wachtoren-Genootschap" heet.

Wat het zich schamen betreft, ik geloof dat als iemand zich een christen noemt, en zich niet zo gedraagt, men zo iemand in de 1e plaats moet helpen om te beseffen waar men mee bezig is. Zoiets komt m.i. niet plotselings op. Daar is een geschiedenis aan vooraf gegaan van ik weet niet allemaal wat. Als dat helpen niet helpt of hooghartig wordt afgewezen, dan kan schamen m.i. daarna altijd nog wel.....

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Je schreef: Dit religieus-plein" lijkt soms een "luchtplaats"
van TBS-ers, gezien inhoud en presentatie van
verwongen,- en/of agressieve gedachten.

Alles heeft een voorgeschiedenis. Het komt niet onverwachts uit de lucht vallen.....

Zich sarcastisch of neerbuigend uitlaten over iets wat iemand aan gedachten heeft en hier in eerste instantie schrijft, al is het in de ogen van anderen ook complete waanzin, roept irritatie en boosheid op, met als gevolg hete hoofden en koude harten. En als men er steeds maar weer er tegenin gaat i.p.v. de ander zijn "vreemde/idiote" gedachten te

AUGUSTUS 2023

gunnen, dan gaat het van kwaad tot erger.

In mijn visie is het beter, na wel op een fatsoenlijke manier gezegd te hebben hoe iemand over een bepaald iets denkt, en dat wordt dan niet opgepikt, om dan te zwijgen i.p.v. de mening van een persoon dan steeds maar weer aan te vallen of belachelijk te maken. Want dan krijg je m.i. wat je beschrijft.....

Er is het spreekwoord: "Onze lieve Heer heeft er rare kostgangers lopen". Laat een ieder, ook ik, waken niet zo'n rare kostganger te worden.....

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Iedere vertaling heeft z'n charme, z'n onvolkomenheden en pluspunten. Vandaar ook dat ik graag verschillende vertalingen vergelijk, daar het Hebreeuws, Aramees en Grieks zo rijk zijn aan betekenis.

De woordbetekenis is niet altijd in één woord te vangen. Vandaar dat er ook vertalers zijn die een bijbel maken waarbij belangrijke woorden in voetnoten worden verduidelijkt of zelfs in de tekst zelf. De tekst wordt dan meer uitgebreid gemaakt om de nuances te laten zien, iets wat zeer verhelderend kan zijn.

Een voorbeeld is b.v. Pred. 12:7 waar in verschillende vertalingen staat dat "de geest tot God terugkeert of wederkeert tot God die hem geschonken heeft".

Er zijn gelovigen die daarbij denken dat de geest hetzelfde is als de ziel en dat die ziel dus onsterfelijk is, want de geest gaat dan immers terug naar God. Er wordt ook wel gezegd dat bij een dode "de levensgeest" al is geweken, en blijft dus het stoffelijk overschot over.

Hebreeuwse vertalers vertalen het soms als "levensadem". De laatste adem wordt uitgeblazen of uitgeademd. God blies de adem des levens in Adam's neusgaten waardoor Adam een levende ziel werd.

Maar als het ademen ophoudt, dan gaat de mens dood doordat de zuurstof niet meer getransporteerd wordt door het bloed naar alle plekken in het lichaam want het hart heeft opgehouden te pompen. De levensadem is niet meer aanwezig, en is als het ware teruggekeerd tot God die hem gegeven heeft.

Het hele gedeelte van Pred. 12:1-7 beschrijft het aftakelen van de mens, en als laatste wordt de laatste adem uitgeademd en dan is de mens alleen nog stof.

De mogelijkheid om te denken, het denkvermogen dus, keert niet tot God terug, maar de adem die leven geeft gaat op in de atmosfeer of de lucht. En God geeft bij de opstanding het leven terug aan de mens met tevens de mogelijkheid om weer te denken. De namen van de rechtvaardigen staan vanaf het begin der schepping van de mens in het boek des levens. Het woordje "naam" is tegenwoordig niet meer een omschrijving van de gehele

AUGUSTUS 2023

persoon, zijn karakter, enz. Maar in de Bijbelse betekenis is dat wel zo. En daardoor wordt de rechtvaardige mens die dus in het boek des levens staat, opnieuw gevormd naar wat de inhoud van zijn opgeschreven naam is, terwijl het lichaam van de rechtvaardige mens gelijk wordt gemaakt aan het verheerlijkte lichaam van Jezus (Fil. 3:20-21).

Daar staat niet dat wij burgers WORDEN van een rijk in de hemel, maar wij ZIJN burgers van een rijk in de hemel doordat de gelovigen opgeschreven staan in de hemel met hun naam (Heb. 12:22-24). De rechtvaardigen worden gerekend tot de eerstgeborenen wiens namen in de stad zijn opgeschreven. Ons levensbericht is bekend bij God en Jezus, vandaar dat de levensberichten van een ieder worden opgeslagen in "boeken" zoals ook bij het oordeel duidelijk wordt in Op. 20:11-15.

Vandaar ook dat de strijd om onze gedachten en onze uitingen en werken tegenover elkander zo belangrijk zijn, naast ook onze gedachten en uitingen en werken tegenover God en Jezus.....

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Het onderstaande is niet bedoeld als een reprimande, maar slechts als een elkaar aansporen om te volharden in het geloof dat eenmaal ons is overgeleverd en daarvoor tot het uiterste te strijden, ook in onze gedachten en uitingen (Judas vers 3).

Inderdaad, bedenken wat in overeenstemming is met wat God en Jezus voor ons in gedachten hebben. Over de wereld en haar toestanden hoeven wij ons niet druk te maken, daar satan bezig is de mensheid te misleiden en tegen elkaar op te zetten. Wél is het goed om de naaste bij te staan, (of hij zich nu een vriend of vijand toont in het hier en nu) in hun noden zoals Jezus zegt, wie die naaste ook is, zelfs onze vijand. Ik denk daarbij ook aan de Bergrede en de "gelukkig/gezegend-sprekingen" van Jezus. De door de Joden verachte Samaritaan deed dat. Hij was barmhartig jegens zijn naaste, wie deze naaste ook was.

Naar mijn mening is het dus goed om op te passen dat wij geen vijandschap of verachting hebben tegen een ander daar dit juist het doel van satan is. Hij wil juist dat wij niet bezig zijn met de dingen en het werk en het navolgen van de Heer. Als wij verslonden worden door satan door de wil van God en de opdracht van Jezus na te laten en de aan ons gegeven gaven en talenten niet te gebruiken, dan worden ze bij het gericht ons afgenomen en gegeven aan hen die wél getrouwe en beleidvolle slaven zijn geweest in het huis van de Heer. De Heer heeft, althans zo begrijp ik het, volgens wat in Markus 13:34 staat, een ieder van zijn slaven werk gegeven om te doen in de tijd dat hij niet bij hen is (Mar. 13:33-37; Mat. 25:14-30; Lukas 19:11-27).

Alles wordt gedreven door wat wij denken en waar onze begeerte en ons hart naar uit gaat. Daarom is satan er op uit om onze gedachten en onze toewijding aan God en Jezus heel geniepig te verstoren en in zijn richting om te buigen zonder dat we ons daar bewust van zijn en ons van de vrucht van de geest te beroven (Gal. 5:22 Maar de vrucht

AUGUSTUS 2023

van de Geest is liefde, blijdschap, vrede, lankmoedigheid, vriendelijkheid, goedheid, trouw, zachtmoedigheid, zelfbeheersing).

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Dank je voor je openheid naar mij toe. Dat is beter dan niets zeggen en iemand in z'n eigen sop gaar laten koken.

Ik ben het ook niet altijd met jou eens, en dat probeer ik dan ook te onderbouwen 😊. Soms is het inderdaad wijs om bepaalde contacten te vermijden, vooral als men weinig van de bijbel weet, want voor je het weet zit je met een onjuiste uitleg opgescheept 😞.

Welke woorden bedoel je i.v.m. de eindtijd? Bedoel je daarmee Dan. 12:4 misschien? Zo ja, dan neem ik daarbij b.v. Heb. 1:1 + Mat. 13:34-35 (aanhaling uit Ps. 78:2) in gedachten.

Inderdaad, het is beter om hetgeen we aan bijbeluitleg van deze en gene voorgeschoteld krijgen, niet zonder meer kritiekloos te aanvaarden, ook niet alle Bijbelvertalingen als zoete koek slikken, maar terug gaan tot de grondtekst, als dat voor iemand mogelijk is tenminste.

Daarbij kan men ontdekkingen doen die men niet zou verwachten.....want dan kan men inderdaad de afvalligheid ontdekken en het verdoezelen van betekenissen van woorden om daarmee de lezer te laten geloven wat kerkleer en kerktraditie van honderden jaren terug is, of de JG leer, i.p.v. de Bijbelse leer.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Ik schreef: *Soms is het inderdaad wijs om bepaalde contacten te vermijden, vooral als men weinig van de bijbel weet, want voor je het weet zit je met een onjuiste uitleg opgescheept* .

Dat deed ik naar aanleiding van wat jij schreef 😊: *Ik denk dat het soms van wijsheid getuigd, om bepaalde contacten te vermijden*.

Met mijn antwoord daarop aan jou bedoelde ik niet dat je niet met mensen moet spreken die belangstelling hebben voor het christelijke geloof, of dat je niet over het geloof moet spreken, maar dat er mensen zijn die de eigen uitleg aan de man willen brengen en zich voordoen als verlichte allesweters en ons in hun kudde willen lokken. Dus eigenlijk zo iemand waarvan wordt gedacht dat hij op het verkeerde pad zit en zieltjes wil winnen voor zijn eigen mening over iets of over het geheel der dingen. Want er zijn vele verleiders uitgegaan..... (2 Joh. vers 7-11; Hand. 20:29-30).

Persoonlijk denk ik dat ik Paulus' raad moet opvolgen om alles te onderzoeken/toetsen wat aan bijbeluitleg wordt gegeven wanneer ik daarmee in contact kom of mee

AUGUSTUS 2023

geconfronteerd wordt, de reden dat ik in de loop van de ruim 40 jaar dat ik uit de JG ben, ook veel boeken heb die gaan over de leer van de JG. Ik ga dus niet in het wilde weg alles maar zonder aanleiding daartoe screenen, want dan is men dag en nacht bezig 😊.

Over wat je verder schrijft, daarover hebben we al meerdere keren gesproken, maar hebben daarover verschillende gedachten. Ik ga wel op Skype en Zoom om met mensen die bepaalde gedachten hebben over iets waarover ik anders denk, en soms gaan we daarover in gesprek, maar de broederschap blijft, in ieder geval vanaf mijn kant. Over Daniël en de Openbaring heb ik zo mijn gedachten en ben daarbij niet over één nacht ijs gegaan, doch heb geprobeerd het te begrijpen, ook op dit DB met o.a. Lambert, en heb ook boeken gekocht over deze twee Bijbelboeken om de gedachtegang van anderen te begrijpen hoe ze tot een bepaalde mening komen.

Dat is, althans voor mij, belangrijk om daardoor niet slechts gefocust te zijn op mijn eigen gedachten. De ene gelovige kan de andere gelovige scherpen. Ik verwacht nog een Engels boek over Israël, getiteld: "Israel in Bible Prophecy: The New Testament Fulfillment of the Promise to Abraham".

https://www.amazon.nl/dp/194285837X/ref=pe_28126711_487102941_TE_SCE_dp_1

Dit was het even voor nu 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Bedankt voor je gedachten!.

Ik ben ook altijd een koninkrijk verkondiger gebleven 😊.

Zoals gezegd, ik heb ook veel dingen onderzocht en moest ze één voor één in de prullenmand gooien 😞. De uitleg bleek, naar mijn mening althans, niet te kloppen.

Van Hank Hanegraaff heb ik een boek, getiteld "The Apocalypse CODE" - Find out what the bible says about the end times and why it matters today", dus hem ken ik wel een beetje. Net als vele andere leraren, heeft ook hij z'n eigen gedachten/uitleg geuit in een boek. Het is vaak zo dat dit soort leraren hun uitleg weer moeten aanpassen net als de JG als er weer plotseling wereldgebeurtenissen plaats vinden.

BTW, Paulus zegt in Hand. 26:6-7 en 28:20 dat hij voor de hoop van Israël in boeien zit, daarmee naar mijn mening zeggende dat de hoop van Israël dezelfde is als de hoop die de overige natiën waartoe Paulus werd gezonden, door hem aan hen werd verkondigd. Er was daarom geen aparte bestemming voor Israël en een andere voor de overige volken. Dat blijkt ook uit Efeze 2:1-22 waar de gelovige Joden samen met de gelovige heidenen een tempel vormen en tot een woonstede van God worden (zie ook 1 Pet. 2:4-10. In Efeze 4:1-6 wordt o.a. deze ene hoop van de roeping Gods voor alle mensen, dus zowel Joden als niet-Joden, ook benadrukt, naast Gal. 3:26-29, nl. dat men tezamen

AUGUSTUS 2023

erfgenaam is van de beloften aan Abraham.

Groetjes,
Elle

Ik vroeg slechts hoe we, als we naar onszelf kijken, ervoor staan. Ik bedoelde daarmee of ons geweten ons veroordeelt of juist vrijpleit. Het hangt naar mijn mening af van hoe ons geweten is gevormd door hetgeen we hebben willen leren en het geleerde in de praktijk brengen.

Als ik b.v. Mat. 5:38-48 lees, dan kan ik slechts twee dingen doen, nl. het navolgen of het verwerpen.

38 GIJ hebt gehoord dat er werd gezegd: 'Oog om oog en tand om tand.' 39 Ik zeg U echter: Biedt geen weerstand aan degene die goddeloos is; maar slaat iemand u op uw rechterwang, keer hem dan ook de andere toe. 40 En indien iemand u voor het gerecht wil dagen en uw onderkleed in bezit wil nemen, laat hem dan uw bovenkleed erbij hebben; 41 en indien iemand die onder autoriteit staat, u prest één mijl [met hem te gaan], ga dan twee mijlen met hem. 42 Geef aan wie u vraagt, en wend u niet af van iemand die [zonder rente] van u wil lenen.

43 GIJ hebt gehoord dat er werd gezegd: 'Gij moet uw naaste liefhebben en uw vijand haten.' 44 Ik zeg U echter: Blijft UW vijanden liefhebben en blijft bidden voor hen die U vervolgen, 45 opdat GIJ er blijk van moogt geven zonen te zijn van UW Vader, die in de hemelen is, want hij laat zijn zon opgaan over goddelozen en goeden en laat het regenen over rechtvaardigen en onrechtvaardigen. 46 Want als GIJ liefhebt die U liefhebben, wat voor beloning hebt GIJ dan? Doen ook de belastinginners niet hetzelfde? 47 En als GIJ alleen UW broeders groet, wat voor buitengewoons doet GIJ dan? Doen ook de mensen der natiën niet hetzelfde? 48 GIJ moet daarom volmaakt zijn, evenals UW hemelse Vader volmaakt is.

Is dit gedeelte dan in strijd met het overige van de Schrift? Ik denk het niet. Het komt slechts aan onze trots vergeleken met onze nederigheid, de nederigheid die Jezus ons als voorbeeld stelt. Hij vroeg aan zijn Vader of hij degenen die hem aan het kruis wilden nagelen om hem een verschrikkelijke dood te laten sterven, wilde vergeven..... En wij hebben soms moeite om onze mond te houden als iemand ons beledigt, en dan krijgt hij of zij een mep terug op de andere wang, want het gaat o.a. over beledigen en dwingen in het bovenstaande gedeelte.

Je mag best boos zijn zegt de Schrift, maar dat moet wel zonder te zondigen. Daarbij is er ook nog een tekst die zegt: Een zacht antwoord keert de grimmigheid af.

Je bent niet verplicht om lik op stuk te geven..... Dat doet men slechts om de eigen zin te bevredigen, nl. wraak nemen op een persoon die je b.v. het bloed onder de nagels weghaalt. Dus met gelijke munt terug betalen.....Ik geloof daar niet in.

Wat het niet groeten betreft, in de 1e eeuw duurde een groet aardig lang. Het was niet slechts Hallo of Goedemorgen. Men bevroeg elkaar uitgebreid hoe het ging met hem en zijn gezin, gezondheid, enz. Dan kreeg men gemeenschap met zo'n misleider (want daarover gaat het in 2 Joh. vers 7-11), ook als men hem in huis of ook plaats liet nemen in de christelijke bijeenkomsten. DAT (tafelgemeenschap en intieme gesprekken) moest voorkomen worden, daar dat gevaarlijk was, vooral voor gelovigen die nog zuigelingen of

AUGUSTUS 2023

kleuters in het geloof waren.

De achtergronden van iets wat in de bijbel gezegd wordt, is m.i. heel belangrijk. Daarom is het ook nodig om niet slechts aan het oppervlak van iets te blijven, maar als het, wat onze verstandelijke vermogens betreft, mogelijk is, dieper te gaan om een schat te vinden waardoor we meer waardering, bewondering, verwondering en respect krijgen voor hetgeen God en Jezus van ons vragen en de wil om Gods wil beter te volbrengen, i.p.v. er met de pet naar te gooien en denken dat God het niet zo nauw neemt en geen volledige navolging van ons verwacht..... Wat is nl. het onmogelijke? Onze trots te overwinnen? Ons niet te laten kleineren te overwinnen? Het heeft m.i. te maken met hoe belangrijk wij onszelf vinden..... of hoe belangrijk wij God en Jezus en hun werk vinden.....

Groet,
Elle

Je hebt je eigen situatie en de situatie op het bord samengevat. Het is goed om je uit te spreken en je te verantwoorden.

Ik wens je veel kracht en sterkte toe met jou ziekte en jou zelfbeeld, die ik overigens, als het in gesprekken over het bord gaat, ook vaak aanhaal als een gegeven waar rekening mee moet worden gehouden. Hoewel, iedereen heeft zo ook z'n eigen hebbelijkheden en onhebbelijkheden, zeg ik vaak, naast dat elk vogeltje zingt zoals het gebekt is.

De één heeft in het leven meer te dragen dan de ander, waardoor er ook woorden uit ons komen die men beter niet kan gebruiken, maar die ook beter verklaarbaar zijn door situaties en waar God als barmhartige Vader ook rekening mee houdt naar mijn mening. En wij moeten ook rekening met elkaar houden.....

Groet,
Elle

Dat iets aan dovemans oren is gericht ontheft ons niet van de verplichting om het zelf anders te doen, vandaar dat ik mijzelf geregeld voorhoud: Elle, eerst even tot 10 tellen, het nog eens te overdenken wat je wil schrijven of wat als concept al staat geschreven.

Van een Schotse ex-JG broeder leerde ik de wijsheid: "Als men met één vinger naar een ander wijst, wijzen er drie vingers naar onszelf". Dat is ondertussen alweer zo'n 30 jaar geleden dat ik dit gezegde voor het eerst hoorde, maar ik heb het zelf nog steeds regelmatig nodig om niet "een bok te schieten", anders gezegd "een vergissing begaan" door lik op stuk te geven aan de ander. Ik heb zelf genoeg om aan te werken ben ik mij bewust geworden, laat staan een ander van iets te betichten waar ikzelf soms ook nog moeite mee heb.....

Natuurlijk vind ik het jammer dat er dovemans oren zijn. God zei eens over Israël: "De ganse dag heb ik mijn handen uitgestrekt naar een ongehoorzaam en tegensprekend

AUGUSTUS 2023

volk" (Jes. 65:1-2 aangehaald in Rom. 10:21....." 😊.

Ik hoop echter dat we wat vriendelijker voor elkaar worden en blijven als dat nog niet het geval is. Het is één van de vele delen van de vrucht van de geest naast de andere delen van de vrucht, anders gezegd het resultaat van de werking van Gods geest in ons, als we die werking tenminste ook werkelijk toelaten in ons leven..... Als we dat niet doen dan hebben we onszelf ermee.....

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle
